

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0098/99/2020

Dňa : 14.03.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – František Félix – RAMA, miesto podnikania: Vlčany 1598, 925 84 Vlčany, IČO: 30 022 380, kontrola vykonaná dňa 26.04.2019 a dňa 21.05.2019 v prevádzkarni ČSPH RAMA, Hviezdoslavova 64, Šurany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. V/0306/04/19 zo dňa 21.02.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. V/0306/04/19 zo dňa 21.02.2020 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – František Félix – RAMA – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.04.2019 a dňa 21.05.2019 v prevádzkarni ČSPH RAMA, Hviezdoslavova 64, Šurany zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.04.2019 a dňa 21.05.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni ČSPH RAMA, Hviezdoslavova 64, Šurany. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, nakoľko v čase kontroly dňa 26.04.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks výstražný trojuholník - FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004, ktoré bolo umiestnené na výstražnom trojuholníku aj jeho ochrannom obale. Obchodná značka, resp. ochranná známka výrobcu JM, umiestnená v elipse, sa nachádzala na ochrannom obale, na obale bola etiketa s uvedeným distribútorom pre SR: Filson Slovakia s. r. o., Piešťanská cesta 1/402, Vrbové, Art. No 20.810a EAN: 8591522208101. Predmetný výrobok sa nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa napriek tomu, že identický výrobok bol zverejnený odo dňa 22.01.2019 na internetovej stránke <https://www.soi.sk/sk/Nebezpecne-vyrobky/Narodny-trh-SR/>, kde SOI informovala o druhu nebezpečnosti: nízka mechanická stabilita, príčine nebezpečnosti: výstražný trojuholník

nesplňal požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 predpisu EHK OSN č. 27 a neodolal dynamickému tlaku vzduchu 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil alebo otočil. V prípade uvedeného výstražného trojuholníka nebol dosiahnutý ani požadovaný minimálny dynamický tlak pri otočení. Berúc do úvahy vyššie uvedené, pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže do osoby, ktorá sa nachádza za výrobkom a tvorí prekážku v cestnej premávke, naraziť dopravný prostriedok a spôsobiť ujmu na zdraví. 1 ks výstražného trojuholníka – FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004, zn. JM á 4,60 €/ks bol odpredaný aj do kontrolného nákupu v čase kontroly dňa 26.04.2019. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, a to konkrétne Predpisu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov (EHK/OSN) č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh vyššie uvedeného výrobku – 1 ks výstražný trojuholník - FILSON, zn. JM á 4,60 €/ks, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, u ktorého obchodná značka alebo ochranná známka výrobcu nebola umiestnená priamo na telese trojuholníka, bola umiestnená len na jeho ochrannom obale. Tento výrobok bol zakúpený aj do kontrolného nákupu v čase kontroly dňa 26.04.2019. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v plnom rozsahu ako bezdôvodné, alebo aby prehodnotil výšku pokuty, ktorá sa účastníkovi konania zdá neprimerane vysoká. Účastník konania ďalej uvádza, že dňa 26.04.2019 správny orgán vykonal kontrolu na jednej z jeho prevádzok, a to ČSPH RAMA, Hviezdoslavova 64, Šurany, kde uskutočnil nákup výstražného trojuholníka obchodnej značky JM s homologizačným číslom E27 27R031004. Identický výrobok bol zverejnený odo dňa 22.01.2019 na internetovej stránke www.soi.sk – nebezpečné výrobky – národný trh SR s obsahom Výstražný trojuholník – COMPASS CZ, kategória: Nebezpečný výrobok – Národný trh. Dátum 22.01.2019. Slovenská obchodná inšpekcia zistila v ponuke pre spotrebiteľa výrobok, ktorý predstavuje riziko ohrozenia zdravia a je preto výrobkom nebezpečným. Ide o výrobok: Výstražný trojuholník – COMPASS CZ s homologizačným číslom 27R 031004, Krajina pôvodu: Čína. Účastník konania má za to, že táto informácia je pre neho zavádzajúca, nakoľko v prevádzkarni sa nachádzal 1 ks výstražného trojuholníka obchodnej značky JM a nie obchodnej značky COMPASS CZ. Účastník konania uviedol, že na základe týchto informácií nevedel jasne identifikovať, či sa jedná o identický výrobok a prijať patričné opatrenia. Účastník konania taktiež poznamenáva, že nepostrehol ani oznam o nebezpečnosti výrobku z verejnoprávnych informačných inštitúcií, z ktorých by sa dozvedel podrobnosti o výrobku. Účastník konania sa domnieva, že v tomto prípade bola porušená povinnosť správneho orgánu podľa § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ozrejmuje, že predmetný výrobok prevzal ako tovar nachádzajúci sa v prevádzkarni od predošlého prevádzkovateľa – GAS product & services a. s., Tuhovská 1, 831 07 Bratislava v roku 2016 a bol to jediný kus, ktorý sa do času kontroly nepredal, a tým pádom účastník konania neohrozil ani jedného spotrebiteľa. Účastník konania na základe horeuvedených argumentov má za to, že sa na neho vzťahuje § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. K porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania podotýka, že správny orgán konštatoval, že všetkými náležitými označeniami a informáciami podľa osobitného predpisu ochranný obal disponoval, avšak nedisponovalo ním teleso výstražného trojuholníka. Účastník konania dodáva, že dodávateľ si nespĺnil povinnosť podľa § 12 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania ako predávajúci dokáže skontrolovať

predpísané náležitosti na obale výrobku, ale kontrolou obsahu balenia sa vystavuje riziku poškodenia obalu a obsahu balenia, čím sa preňho stane tovar nepredajným.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov „každý výstražný trojuholník a jeho ochranný obal musí byť pri predložení na homologizáciu opatrený obchodnou alebo výrobnou značkou žiadateľa; takéto označenie musí byť dobre čitateľné a nezmazateľné.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonných povinností na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na vnútornom trhu EÚ, ale aj na národnom trhu SR. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výstražného trojuholníka a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov. Preto je nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6

ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku bolo uverejnené na webovej stránke SOI už dňa 22.01.2019 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal výrobok - výstražný trojuholník - FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004, obchodná značka – ochranná známka výrobcu JM, ktorý predstavoval zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. života a zdravia, čo je závažný nedostatok, keď pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže do osoby, ktorá sa nachádza za výrobkom a tvorí prekážku v cestnej premávke, naraziť dopravný prostriedok a spôsobiť ujmu na zdraví.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že správny orgán vykonal kontrolu na jednej z jeho prevádzok, a to ČSPH RAMA, Hviezdoslavova 64, Šurany, kde uskutočnil nákup výstražného trojuholníka obchodnej značky JM s homologizačným číslom E27 27R031004, pričom identický výrobok bol zverejnený odo dňa 22.01.2019 na internetovej stránke www.soi.sk – nebezpečné výrobky – národný trh SR s obsahom Výstražný trojuholník – COMPASS CZ, kategória: Nebezpečný výrobok – Národný trh. Dátum 22.01.2019. Slovenská obchodná inšpekcia zistila v ponuke pre spotrebiteľa výrobok, ktorý predstavuje riziko ohrozenia zdravia a je preto výrobkom nebezpečným. Ide o výrobok: Výstražný trojuholník – COMPASS CZ s homologizačným číslom 27R 031004, Krajina pôvodu: Čína. Účastník konania má za to, že táto informácia je pre neho zavádzajúca, nakoľko v prevádzkarni sa nachádzal 1 ks výstražného trojuholníka obchodnej značky JM a nie obchodnej značky COMPASS CZ. Účastník konania uviedol, že na základe týchto informácií nevedel jasne identifikovať, či sa jedná o identický výrobok a prijať patričné opatrenia. Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR bol dňa 22.01.2019 uverejnený výstražný trojuholník - FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004, obchodná značka – ochranná známka výrobcu JM, ktorý sa týka predmetného prejednávaneho prípadu, avšak na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR bol v ten istý deň, t. j. 22.01.2019 uverejnený aj výstražný trojuholník - COMPASS CZ s homologizačným číslom 27R 031004, ktorý sa netýka tohto prípadu. Z uvedeného dôvodu na vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania odvolací orgán neprihliadal.

K argumentom účastníka konania, že predmetný výrobok prevzal ako tovar nachádzajúci sa v prevádzkarni od predošlého prevádzkovateľa – GAS product & services a. s., Tuhovská 1, 831 07 Bratislava v roku 2016 a bol to jediný kus, ktorý sa do času kontroly nepredal, a tým pádom účastník konania neohrozil ani jedného spotrebiteľa, a že sa na neho vzťahuje § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prejednávacom prípade nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona ani vyššie uvedené argumenty, nakoľko podstatné je, či bolo dodržané zákonné ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania, čo ani samotný účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil a nerozporoval. Podľa odvolacieho správneho orgánu bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal výrobok - výstražný trojuholník - FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004, obchodná značka – ochranná známka výrobcu JM, ktorý bol zaradený medzi nebezpečné výrobky dňa 22.01.2019, pričom ide o voľne dostupné informácie na internete, konkrétne na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR. Odvolací orgán tiež dodáva, že v predmetnom prípade sa na účastníka konania nevzťahuje

ustanovenie § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania nepreukázal, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný. Podľa odvolacieho orgánu nepostačuje len tvrdenie účastníka konania o tom, že predmetný výrobok prevzal ako tovar nachádzajúci sa v prevádzkarni od predošlého prevádzkovateľa v roku 2016. Odvolací orgán už len dopĺňa, že nadobúdacie doklady na predmetný výrobok, ako ani iné dôkazy preukazujúce tvrdenia účastníka konania, tento správny orgán nepredložil.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že nepostrehol ani oznam o nebezpečnosti výrobku z verejnoprávnych informačných inštitúcií, z ktorých by sa dozvedel podrobnosti o výrobku, a že v tomto prípade bola porušená povinnosť správneho orgánu podľa § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi absolútne nestotožňuje. SOI ako orgán dozoru neporušila povinnosť podľa ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zaslala e-mailom zo dňa 22.01.2019 informáciu o vyššie uvedenom nebezpečnom výrobku verejnoprávny informačným inštitúciám na zverejnenie (pozri č. 1. 41 spisu). Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

K tvrdeniam účastníka konania, že pokiaľ ide o porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, dodávateľ si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania ako predávajúci dokáže skontrolovať predpísané náležitosti na obale výrobku, ale kontrolou obsahu balenia sa vystavuje riziku poškodenia obalu a obsahu balenia, čím sa preňho stane tovar nepredajným, odvolací orgán uvádza, že predmetný výrobok - výstražný trojuholník - FILSON s homologizačným číslom E27 27R031004 nebol označený informáciami podľa osobitného predpisu, tzn. nebol označený obchodnou značkou alebo ochrannou známkou výrobcu v súlade s požiadavkami osobitného predpisu čl. 4.1 EHK OSN č. 27 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu výstroja a častí motorových vozidiel z hľadiska výstražných trojuholníkov, keď nemal obchodnú značku výrobcu JM umiestnenú aj priamo na telese výstražného trojuholníka. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nevzhladol k predmetným tvrdeniam účastníka konania ako k právne relevantným, nakoľko účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má tiež za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre

posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2019 a zo dňa 21.05.2019.

Účastník konania v odvolaní žiada, aby odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v plnom rozsahu ako bezdôvodné, alebo aby prehodnotil výšku pokuty, ktorá sa účastníkovi konania zdá neprimerane vysoká. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od

protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolačiaci orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Je nevyhnutné, aby každý výstražný trojuholník ako bezpečnostný prvok z hľadiska bezpečnosti v cestnej premávke a z nich vyplývajúceho nebezpečenstva ohrozenia života a zdravia spotrebiteľov spĺňal požiadavky predpisu EHK OSN č. 27.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok napriek tomu, že predstavuje riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. života a zdravia, keď predmetný výrobok je nebezpečný z dôvodu, že nevyhovel vyššie uvedeným podmienkam na stabilitu vo vetre, čo pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže mať za následok ujmu na zdraví nielen samotného spotrebiteľa, ktorý tento výrobok použije, ale aj ostatných účastníkov cestnej premávky.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný subjekt nedodrжал vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko predmetný výstražný trojuholník bol v priamej ponuke pre spotrebiteľa, pričom v rámci kontrolného nákupu bol tento nebezpečný výstražný trojuholník inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, odpredaný napriek tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Zákonodarcu stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolačiaci orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku - 1 ks výstražný trojuholník – FILSON, zn. JM á 4,60 €/ks, opatrený homologizačnou značkou E27 27R031004, u ktorého obchodná značka alebo ochranná známka výrobcu nebola umiestnená priamo na telese výstražného trojuholníka. Informácia o výrobcovi – značka výrobku, môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane

spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03060419.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.